

Lp	Nazwa i cel	jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	okres realizacji		łącznie nakłady finansowe	limity wydatków w poszczególnych latach				Limit zobowiązania ¹⁾
			(w wierszu program/umowa)			(wszystkie lata)				
			od	do		2011	2012	2013	2014	
	Przedsięwzięcia ogółem				14 105 000	494 000	3 006 000	2 050 000	2 700 000	8 250 000
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				14 105 000	494 000	3 006 000	2 050 000	2 700 000	8 250 000
	I. Programy, projekty lub zadania (razem)				14 105 000	494 000	3 006 000	2 050 000	2 700 000	8 250 000
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				14 105 000	494 000	3 006 000	2 050 000	2 700 000	8 250 000
	A) Programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)				0	0	0	0	0	0
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				0	0	0	0	0	0
	B) Programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego (razem)				0	0	0	0	0	0
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				0	0	0	0	0	0
	C) Programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit.a i b) (razem)				14 105 000	494 000	3 006 000	2 050 000	2 700 000	8 250 000
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				14 105 000	494 000	3 006 000	2 050 000	2 700 000	8 250 000
1	Przebudowa Rynku Piastowskiego w Rozprze oraz ulic przyległych	Urząd Gminy	2007	2014	8 000 000	89 000	700 000	700 000	700 000	2 189 000
2	Budowa parkingu przy cmentarzu w Rozprze oraz chodnika w kierunku Nowej Wsi		2010	2013	650 000		300 000	350 000		650 000
3	Termomodernizacja budynku SP Rozprza		2009	2012	664 000		648 000			648 000
4	Termomodernizacja budynku SP Milejów		2009	2012	316 000		303 000			303 000
5	Przebudowa bloku żywieniowego oraz odwodnienia budynku SP Rozprza		2010	2012	475 000	405 000	55 000			460 000
6	Budowa sali gimnastycznej wraz z łącznikiem przy SP Nowa Wieś		2010	2014	4 000 000	0	1 000 000	1 000 000	2 000 000	4 000 000
	<u>II. Umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok; [2]</u>				0	0	0	0	0	0
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				0	0	0	0	0	0
	III. Gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego (razem)				0	0	0	0	0	0
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0

1 Limit zobowiązań wynika z uprawnienia organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia. Natomiast limit wydatków będzie ulegał zmniejszeniu stosownie do stopnia realizacji wydatków [2] w tej części załącznika wykazuje się wyjątkowo te umowy, dla których można określić elementy wymagane art. 220 ust. 3. z praktycznego punktu wiązania celowe jest opowiadanie grupowanie umów (w programy, projekty lub zadania), co do których istnieje konieczność określania parametrów określonych w art. 226 ust 3. Jednym z kryteriów potencjalnego grupowania umów może być kryterium jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację lub koordynującej wykonywanie przedsięwzięcia. Warto jednocześnie zaznaczyć, że z grupowaniem umów wiąże się kwestia upoważnień do zaciągania umów. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 228 ust. 1 pkt 2 ufp, który odrębnie definiuje możliwość przekazywania upoważnień do zaciągania zobowiązań w związku z realizacją przedsięwzięć (art. 228 ust. 1 pkt. 1). Umów na czas nieokreślonych lub takich, dla których nie jest możliwe określenie łącznych nakładów finansowych (np. umowy na dostawę wody, energii elektrycznej), nie wykazuje się, podobnie, jak umów o prace ani innych umów o podobnym charakterze. Do takich umów zastosowanie znajduje art. 258 ust. 1 pkt 3 ufp.